



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-3259/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivica Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DALMA d.d., OIB 64479860853, Split, Kopilica 5, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ANTE GILJANOVIĆA iz Kaštel Starog, Radun 89, OIB 49604606415, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2012-191 od 24. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 7. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Ante Giljanovića iz Kaštel Starog kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2012-191 od 24. svibnja 2021. u točki IV. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2012-191 od 24. svibnja 2021. odlučeno je:

„I. Utvrđuje se tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda: RAĐA NEVENKA po odvetniku Mirku Kozini, OIB: 88550854153, Sućidar 31, Split, u iznosu od 54.417,40 kn.

II. Osporavaju se tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda: 1. BARAĆ DANICA, OIB: 24560059453, Čitluk 117, Sinj, u iznosu od 54.102,15 kn 2. BULIĆ BRANKO, OIB: 52453299416, Sućidar 27, Split, u iznosu od 215.966,37 kn 3. BULIĆ GORAN, OIB: 02636521958, Sućidar 27, Split, u iznosu od 95.691,47 kn 4. ČALJKUŠIĆ ANITA, OIB: 64189832273, Lovački put 17, Split, u iznosu od 52.285,80 kn 5. iza pok. DRAGANIĆ MIRE, nasljednik DRAGANIĆ GORAN, OIB: 31161140815, Starčevićeva 32, Split, u iznosu od 83.769,80 kn 6. GABRIĆ MIRJANA, OIB: 83992360403, Jurja Šižgorića 11, Split, u iznosu od 133.295,71 kn 7. GOLEŠ RANKA, OIB: 42270072176, Pojišanska 25, Split, u iznosu od 11.388,76 kn 8. GRČIĆ TONČI, OIB: 31336712702, Washingtonova 4, Split, u iznosu od 231.045,57 kn 9. KARBONINI JULIJANA, OIB: 39109287646, Put Skalica 25, Split, u iznosu od 45.184,50 kn 10. KNEZović IVANKA, OIB: 47253388661, Pujanke 13,

Split, u iznosu od 39.433,80 kn 11. MALINIĆ BORO, OIB: 36038068288, Pujanke 79, Split, u iznosu od 268.415,39 kn 12. MARKOVIĆ NEVENKA, OIB: 53537384378, Braće Radića 7, Solin, u iznosu od 43.592,90 kn 2 1.St-156/2012-191 13. PERKOVIĆ JULIJA, OIB: 61069566623, A. Mihanovića 31/A, Split, u iznosu od 378.670,57 kn 14. PERKOVIĆ OZREN, OIB: 16809180252, u iznosu od 160.025,64 kn 15. PUTNIK BLANKA, OIB: 03865152832, Draganjina 26, Split, u iznosu od 70.997,32 kn 16. RELJA DAVOR, OIB: 68796342998, Radunica 91, Split, u iznosu od 329.778,61 kn 17. SKELIN VEDRANA, OIB: 20445625136, Trondheimska 10, Split, u iznosu od 37.530,80 kn 18. ŠEGVIĆ ŽELJKO, OIB: 43299595592, Mažuranićevo šetalište 10A, Split, u iznosu od 26.704,57 kn 19. TIJARDOVIĆ ANKA, OIB: 80174914598, Iločka 21, Split, u iznosu od 217.593,01 kn 20. VUJASINOVIĆ MILENA, OIB: 23146937581, Hrvatskih iseljenika 11, Split, u iznosu od 48.401,26 kn 21. ZAGORAC ZORAN, OIB: 20351722550, Fausta Vrancića 5, Split, u iznosu od 49.005,47 kn 22. ZAHARIJA DRAGAN, OIB: 43786877676, Viktora Vide 18/A, Split, u iznosu od 233.189,50 kn 23. RH-MIN. FIN, Porezna uprava, Područni ured Dalmacija, po ŽDO u Splitu, OIB: 18683136487, Trg dr. Franje Tuđmana 4, SPLIT, u iznosu od 8.824.071,59 kn.

III. Oспорava se tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda: DADIĆ ANKICA po odvjetniku Mirku Kozini, OIB: 12777894963, Kralja Petra Svačića 2, Kaštel Lukšić u iznosu od 1.057.326,91 kn.

IV. Vjerovnik Ante Giljanović, OIB: 49604606415, Radun 89, Kaštel Stari kao osporavatelj, upućuju se da u roku od 8 dana od dana kada mu je dostavljena odluka, pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbina vjerovnika iz točke I. od red. broja 1. do 1.22. izreke rješenja (tražbine radnika stečajnog dužnika iz tablice prijavljenih i ispitanih tražbina od 19.travnja 2021.) Ako vjerovnik koji je upućen na parnicu ne pokrene parnicu smatrat će se da je odustao od osporavanja.

V. Vjerovnik Republika Hrvatska – Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Dalmacija, po ŽDO u Splitu, OIB: 18683136487, Trg dr. Franje Tuđmana 4, Split, upućuju se da u roku od 8 dana od dana od dana kada je dostavljena odluka, pokrene parnicu radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 8.824.071,29. Stečajnog dužnika za osporeni dio zastupa stečajni upravitelj a za cjelokupno osporenu tražbinu, vjerovnici osporavatelji i to: Ante Giljanović, OIB: 49604606415, Radun 89, Kaštel Stari i HYPO GROUP d.o.o. , OIB: 04938014535, Rijeka, Užarska 28. Ako vjerovnik koji je upućen na parnicu ne pokrene parnicu smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

VI. Vjerovnik DADIĆ ANKICA po odvjetniku Mirku Kozini, OIB: 12777894963, Kralja Petra Svačića 2, Kaštel Lukšić upućuju se da u roku od 8 dana od dana od dana dostavljanja odluke, pokrene parnicu radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 1.057.326,91 kn . Ako vjerovnik koji su upućen na parnicu ne pokrene parnicu smatrat će se da su odustali od prava na vođenje parnice.

VII. Utvrđuje se da je vjerovnik Republika Hrvatska – Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Dalmacija, po ŽDO u Splitu, OIB: 18683136487, Trg dr. Franje Tuđmana 4, Split, povukao prijavu tražbine u iznosu od 2.826.068,56 kn, koju je osporila stečajna upraviteljica na posebnom ispitnom ročištu od 19.svibnja 2021.“

3. Protiv točke IV. izreke rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Ante Giljanović iz Kaštel Starog zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku. Predlaže preinačiti točku IV. izreke i stečajne vjerovnike iz točke II. izreke od točke 1. do 22. uputiti u parnicu radi dokazivanja osnovanosti njihovih osporenih tražbina ili rješenje u tom dijelu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Rješenje je ispitano u pobijanom dijelu na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) koji se u ovom postupku primjenjuje s obzirom na vrijeme pokretanja stečajnog postupka.

6. Prvostupanjsko rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ukazuje žalitelj i na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Odredbom članka 178. stavka 4. SZ-a propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

8. Na posebnom ispitnom ročištu održanom 19. svibnja 2021. stečajna upraviteljica je priznala tražbine vjerovnika radnika dužnika svrstanih u prvi viši isplatni red od broja 1. do 22., radi se tražbinama koje nisu bile ispitane, a koje se odnose na poreze i doprinose na plaću, za koje vjerovnici imaju ovršne isprave (str. 1035.-1039. spisa). Stečajni vjerovnik, ovdje žalitelj, je tražbine navedenih vjerovnika na tom ročištu osporio uz obrazloženje da su ove tražbine već ispitane i priznate rješenjem od 5. lipnja 2020.

9. U odnosu na žalbene navode da tražbine vjerovnika radnika dužnika svrstanih u prvi viši isplatni red od broja 1. do 22. ne postoje, da su izmišljene, da nisu bile obuhvaćene Planom financijskog i operativnog restrukturiranja od 2. travnja 2013. kao neisplaćene plaće od veljače 2012. pa na dalje, odnosno da za predmetne tražbine radnici nemaju ovršne isprave, a tražbine kada bi i postojale bile bi u zastari valja navesti da ih žalitelj prvi put iznosi u žalbi stoga ove žalbene navode ovaj sud nije razmatrao sukladno članku 352. stavku 1. ZPP-a.

10. Povodom žalbe vjerovnika protiv rješenja o upućivanju na parnicu drugostupanjski sud ne može ispitivati valjanost razloga za osporavanje tražbine jer je to predmet raspravljanja u parnici koju će vjerovnik pokrenuti ili nastaviti pred nadležnim sudom radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine nekog od stečajnih vjerovnika, koju je priznao stečajni upravitelj.

11. Slijedom navedenog kako žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost pobijanog rješenja, primjenu materijalnog prava, valjalo je žalbu

odbiti kao neosnovanu i na temelju članka 380. stavka 2. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a odlučiti kao u izreci rješenja.

Zagreb, 7. srpnja 2021.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **eb2fd-b3e96**

Kontrolni broj: **07ccf-ec268-4e27c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.